**PAUTA DE EVALUACIÓN ETAPA DE AVANCE DE TESIS**

**PEDAGOGÍA EN QUÍMICA Y BIOLOGÍA**

**PROGRAMA DE PROSECUCIÓN DE ESTUDIOS PARA PROFESORES DE QUÍMICA Y BIOLOGÍA**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del estudiante: |  | RUN: |  |
|  |
| Carrera: | Pedagogía en Química y Biología |  |  |  |
|  | Programa de Prosecución de Estudios para Profesores de Química y Biología |  |  |
|  |
| Fecha de avance: |  |
|  |
| Título de la tesis: |  |
|  |
| Profesor(a) guía 1: |  |
|  |
| Profesor(a) guía 2: |  |

**Descripción**

Esta pauta explícita los distintos niveles de evaluación frente a la actividad de “Presentación oral y escrita de avance de tesis”; su finalidad principal es compartir los criterios de realización considerados para esta evaluación sumativa inicial, tales como: Título, Antecedentes y Problema, Pregunta de investigación, Hipótesis o supuestos, Objetivos, Marco teórico, Metodología, Resultados preliminares, Citas bibliográficas y referencias, Redacción del texto y Presentación del Avance.

*Para obtener el puntaje ponderado de cada categoría se debe multiplicar el puntaje del nivel de logro (Logrado: 3 puntos; Parcialmente logrado: 2 puntos; Por lograr: 1 punto; Ausente: 0 punto), por la ponderación específica de la categoría evaluada.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categoría a Evaluar** | **Descripción** | **Ponde-ración** | **Niveles de logro** | **Puntaje****Ponderado** |
| **Logrado**3 ptos | **Par. Logrado**2 ptos | **Por Lograr**1 pto | **Ausente**0 pto |
| 1. Título | El título se vincula con la propuesta presentada y/o recoge una síntesis del problema de investigación. | **X 1** |  |  |  |  |  |
| 2. Antecedentes y problema | El problema utiliza conceptos clave, señala su aporte a la investigación y presenta evidencia empírica y teórica que lo justifica y le da relevancia. | **X 3** |  |  |  |  |  |
| 3. Pregunta deinvestigación | La pregunta de investigación articula claramente la fundamentación teórica y el problema de investigación. | **X 2** |  |  |  |  |  |
| 4. Hipótesis o supuesto de investigación | La investigación presenta hipótesis (si aplica) o supuestos consecuentes o articulados con la pregunta de investigación o innovación, que incluye una o más variables y su relación. | **X 2** |  |  |  |  |  |
| 5. Objetivos | Los objetivos son coherentes con el problema de investigación y la metodología, asimismo diferencia el objetivo general de los específicos. | **X 3** |  |  |  |  |  |
| 6. Marco teórico | Establece y articula claramente los conceptos clave con el problema de investigación, dando sustentos a las decisiones metodológicas. Además, las fuentes de información son actualizadas y confiables. | **X 3** |  |  |  |  |  |
| 7. Metodología | Contempla un diseño de investigación, que define un enfoque, una muestra (si aplica), instrumentos y como se analiza esta información para responder adecuadamente al problema de investigación. | **X 3** |  |  |  |  |  |
| 8. Resultados preliminares | Los resultados preliminares permiten dar cuenta de a los menos uno de los objetivos específicos, en coherencia con la pregunta de investigación. | **X 1** |  |  |  |  |  |
| 9. Citas bibliográficas y referencias | El documento contiene citas y referencias bibliográficas siguiendo normas APA. | **X 1** |  |  |  |  |  |
| 10. Redacción del texto | El texto presenta una coherencia y cohesión adecuada sin errores ortográficos. | **X 2** |  |  |  |  |  |
| 11. Presenta-ción y defensa oral del avance | Atiende a las preguntas de la comisión evaluadora con argumentos. Además, el lenguaje oral y escrito empleado es preciso y riguroso y mantiene una postura coherente con la formalidad y seriedad de la instancia. | **X 3** |  |  |  |  |  |
|  | **Puntaje total** |  |
| **Escala de notas** | **Nota** |  |



**Retroalimentación**

|  |
| --- |
|  |

**Miembros de la comisión**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nombre** |  | **Firma** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |